

Republika Hrvatska
Ministarstvo zaštite okoliša,
prostornog uređenja i graditeljstva
SAMOSTALNA SLUŽBA ZA ŽALBE I UPRAVNI NADZOR
Ulica Republike Austrije 20
10000 Zagreb

Zagreb, 04.5.2009.

PREDMET: Pritužba na Zaključak klasa: UP/I-361-03/09-06/47, urbroj: 251-13-22/313-09-5
od 07.04.2009. i tumačenje Zakona o prostornom uređenju i gradnji

Poštovani,

Obraćam se Ministarstvu zbog pritužbe na rad Gradskog ureda za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba i to u dijelu postupaka za izdavanje rješenja o uvjetima građenja, u kojima Gradski ured postupa svojevoljno i protuzakonito, a na štetu svih sudionika u postupku, poglavice investitora i još više projektanata. Kao dokaz o takvom postupanju prilažem Zaključak, klasa: UP/I-361-03/09-06/47, urbroj: 251-13-22/313-09-5 od 07.04.2009. i idejni projekt iz postupka u kojem kao projektant sudjelujem, iz kojega ću analizom koja slijedi pokazati u čemu se očituju nezakoniti postupci.

Dana 18.3.2009. investitorica u predmetnom postupku, [REDACTED] podnijela je zahtjev za izdavanje Rješenja o uvjetima građenja i u zahtjevu priložila rečeni idejni projekt, koji sam ja izradila. Za izradu projekta smatram se potpuno kompetentnom jer se bavim projektiranjem preko 30 godina, kao isključivim zanimanjem i pozivom, a članica sam HKAIG od njenog osnutka.

Upravna savjetnica, kojoj je predmet dodijeljen dostavila je Zaključak s primjedbama, ali je i meni osobno pojasnila u čemu se sastoje primjedbe na projekt, uz napomenu da je sve ove primjedbe sastavila isključivo prema uputama svog nadređenog, voditelja odsjeka, a da je njoj rečeno, da je to zajednički stav Gradskog ureda, donešen na brojnim koordinacijama, koje se održavaju svakog tjedna. Na moje traženje da mi se omogući uvid u te zaključke, nije mi udovoljeno, iako smatram da takvi naputci, kojima se bitno utječe na sadržaj i obradu projekata, svaki od sudionika u postupku ima pravo dobiti. No, kako to uopće Zakonom nije definirano, ne mogu se pozvati niti na jednu njegovu odredbu, osim na Zakon o dostupnosti informacijama, što ću možda i učiniti, a što nije predmet ove pritužbe.

Osim ovog kontakta, u neslužbenom razgovoru s voditeljicom jednog drugog područnog odsjeka Gradskog ureda, koju ovom prigodom ne želim spominjati poimence, potvrđeno mi je da se zaista radi o zajedničkom stavu i da svi područni odsjeci zahtjevaju da se postupci za izdavanje rješenja o uvjetima građenja provode pod istim uvjetima.

U točki 1. Zaključka, u drugoj alineji, traži se da se na naslovnoj stranici idejnog projekta dopuni pečatom i potpisom ovlaštenog inženjera građevinarstva, odnosno u 4. alineji tvrdi se da, citiram .." sukladno odredbama članka 14. Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Idejni projekt treba sadržavati proračun mehaničke otpornosti i stabilnosti građevine..." . Ova tvrdnja nije točna, jer, iako u rečenom članku piše da citiram "Svaka građevina ovisno o svojoj namjeni tijekom svog trajanja mora ispunjavati bitne zahtjeve za građevinu i druge uvjete"... a između ostalog su i mehanička otpornost i stabilnost građevine prvi bitni zahtjev, koji se u tom članku navodi u stavku 3), alineja 1., ali u rečenom članku ne piše da zbog toga treba u idejnom projektu biti dokaz ispunjavanja svih bitnih zahtjeva za građevinu.

Dapače, Zakonom je izričito napisano da su dokazi o ispunjavanju bitnih zahtjeva za građevinu sastavni dio glavnog projekta, kako stoji u članku 192. stavak 1., a da se idejnim projektom daju samo, citiram članak 191. stavak 1.: "... osnovna oblikovno-funkcionalna i tehnička rješenja građevine (idejno-tehničko rješenje) te smještaj građevine na građevnoj čestici na odgovarajućoj posebnoj geodetskoj podlozi."

Na moje traženje da mi upravna savjetnica objasni kako može zahtjevati da se u idenom projektu daje statički proračun, kad će se on svakako raditi u glavnom projektu, a koji slijedi nakon dobivanja rješenja o uvjetima građenja, odgovoreno mi je da, nažalost, državna uprava po Zakonu ne može imati uvid u glavni projekt, pa da su, u interesu investitora, zaključili da će ipak zahtjevati da se statički proračun dostavi već u fazi idejnog projekta. Ako Gradski ured može samovoljno tumačiti odredbe Zakona i samovoljno ih kršiti, čemu onda zakoni služe i zašto bi ih se itko držao?! Meni, i svakom iole stručnom, je jasno da su možda namjere Gradskog ureda donekle bile plemenite, te da bi spriječili građane da nakon dobivenog rješenja o uvjetima gradnje ne ispoštuju odredbu čl. 249. stavak 2. Zakona i ne pribave glavni projekt prije početka gradnje, te izgrade građevinu bez statičkog proračuna...Jasno! Ali da je zakonodavac imao namjeru propisati potrebu da državna uprava provjerava ima li graditelj potrebni glavni projekt ili nema, onda bi to bilo propisano Zakonom. Ovakovo uzimanje zakona u svoje ruke i njegovo tumačenje i prerada po principu procjene "kako bi bilo bolje" je zapravo bezzakonje! Hoćemo li svi onda tako? Uzeti one odredbe zakona koje nam odgovaraju, a one koje ne, jednostavno si prilagoditi po vlastitoj procjeni i provoditi uz obrazloženje da je to u općem interesu?!

U istom tonu je tekao moj razgovor s upravnom savjetnicom kad su radilo o ostalim točkama Zaključka, naročito u alineji 6.točke 1. gdje se zahtjeva da se u projektu nacrtaju tlocrti temelja i krovništva, što isto govori u prilog da se traže nacrti, inače sastavni dio glavnog projekta, a za osnovna oblikovno-funkcionalna i tehnička rješenja građevine sigurno nisu bitni. Dopuštam da se u izuzetnim slučajevima kad se gradi na izrazito osjetljivoj lokaciji, na vrlo strmom terenu, potencijalnom klizištu ili slično, može postaviti zahtjev da se već u idejnom projektu riješi način temeljenja, ali tražiti da se potpuno riješi (nacrti točno i iskotira svaki element najjednostavnijeg drvenog krovništva ili najbanalnijih trakastih temelja na ravnom terenu) upućuje da nije stvar u rješavanju osnovnih rješenja, kako se traži odredbom Zakona, nego da se zapravo dâ glavni projekt. Na moj prijedlog da umjesto idejnog projekta na naslovnoj strani napišem "Glavni projekt" ili "Idejni i glavni projekt" savjetnica je odgovorila da će u tom slučaju odbiti izdavanje rješenja o uvjetima građenja jer nije predan idejni projekt. Ono što se Zaključkom traži i nije idejni projekt, već neki bastard idejnog i glavnog projekta, koji je kao koncept jasan samo onima koji su zaključili da je upravo takav projekt ono što treba predati da bi se moglo izdati rješenje o uvjetima građenja.

Na kraju bih se osvrnula na zahtjeve iz alineje 6.točke 1. Zaključka kojim se pored situacije na posebnoj geodetskoj podlozi, predviđenoj člankom 191. stavak 1. Zakona, traži da se nacrti i situacija na kopiji katastarskog plana, iako je sve to već nacrtano. Naime, u pratećim pojašnjenjima izdanim nakon usvajanja Zakona, Ministarstvo je sasvim deciderano objasnilo što je sve potrebno napraviti u posebnoj geodetskoj podlozi, između ostalog svakako moraju biti i međe građevinske parcele iz katastra, tzv. uklop, kojim je jasno prikazan odnos stvarnog snimljenog stanja i stanja u katastru. Po tome situacija na PGP mora biti dovoljna, jer prikazuje sve elemente bitne za zahvat u prostoru.

Ali ne samo to, nego se nadalje zahtjeva da se već u idejnom projektu dostave (u crtaju) podatci o priključcima, iako je izričito propisano Zakonom u članku 215. stavak 1. da se uvjeti priključka na javne komunalne građevine određuju u postupku izdavanja rješenja o uvjetima građenja. Štoviše, stavkom 3. istog članka izričito je određeno da, citiram: " Nadležno upravno tijelo poziva najkasnije u roku od osam dana od dana primitka urednog zahtjeva za izdavanje rješenja o uvjetima građenja iz članka 213. ovoga Zakona, tijela i/ili osobe određene posebnim propisima na uvid u idejni projekt radi pribavljanja posebnih uvjeta i potvrda prema posebnim propisima." Ova odredba može se tumačiti na dva načina:

a) nakon što tijela i/ili osobe daju uvjete, projektant povuče predane projekt u kojim nisu bili ucrtani priključci, ispravi ih sukladno datim uvjetima, što znači da se u postupku pojavio međupostupak, apsolutno suprotan zakonu ili

b) projektant se pismeno obraća svakom pojedinom tijelu i/ili osobi prije nego što preda projekt i dobivene uvjete za priključke uključuje u projekt i predaje uredu koji vodi postupak rješenja o uvjetima građenja. To je ujedno i sugestija upravne savjetnice na moje pitanje kako riješiti ovaj problem.

U slučaju b) postoje opet dva problema i to, prvo, da tijela i/ili osobe najčešće neće odgovoriti na pismeni zahtjev projektanta, nego će ga uputiti u Zakonom predviđenu proceduru da te uvjete mora zatražiti upravno državno tijelo, a ne projektant, i drugo, da se postavlja pitanje čemu onda služi pozivanje tih istih tijela da daju uvjete, mišljenja i sl. od strane upravnog tijela, kad su ga i ako su ga već dali projektantu.

Ovakova lutanja i tumaranja po Zakonu su zaista neprimjerena i moraju se što prije prekinuti! Zato molim nadležno tijelo Ministarstva da što prije odgovori na ovu moju pritužbu i naredi Gradskom uredu da odmah promijeni naputak o postupcima za izdavanje rješenja o uvjetima građenja i to bez obzira na to što će ministrica donijeti pravilnik o obveznom sadržaju i elementima projekta, načinu opremanja, uvjetima promjene sadržaja, označavanja projekta, načinu i značenju ovjere projekta od strane odgovornih osoba, kako je to rečeno u članku 201. Zakona, odnosno obvezi donošenja pravilnika do srpnja ove godine sukladno članku 340, stavak.3. Bez obzira što će u Pravilniku pisati, već sada molim Ministarstvo za konkretan i žuran odgovor zbog postupaka koji su u tijeku, a vode se nezakonito.

S poštovanjem,

Olga Franc, dipl.ing.arh.

Prilozi:

1. Zaključak
2. Idejni projekt

Na znanje:

Hrvatska komora arhitekata
i inženjera u građevinarstvu